

23.09.2021

Kv-t-4/2021



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Marie Majić, kao predsjednice vijeća, te Marice Šćepanović i Dinka Mešina, kao članova vijeća, po nacrtu odluke sudske savjetnice Jasne Veršić, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenika Giovannia Petrarce, zbog osnova sumnje na počinjenje kaznenih djela iz čl. 640., 629., 416. Kaznenog zakonika Italije, kaznenih djela iz čl. 2., 3., 4., 5., 8. i 10. Poreznog zakona Italije, te kaznenih djela iz čl. 216. i 223. Stečajnog zakona Italije, koji odgovaraju kaznenim djelima propisanim domaćim pravom i to iz čl. 236., 243., 328., 256. i 249. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19-dalje u tekstu KZ/11), odlučujući o žalbi osumnjičenika podnesenoj protiv rješenja suca istrage broj Kir-t-228/2021 od 2. rujna 2020., u sjednici održanoj 16. rujna 2021.,

riješio je

Odbija se žalba osumnjičenika Giovannia Petrarce, kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Rješenjem suca istrage ovog suda broj Kir-t-228/2021 od 2. rujna 2021., pod toč. I. rješenja određena je privremena mjera radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi od osumnjičenika Giovannia Petrarce, rođ. 7. kolovoza 1957. u Castel di Sangro, s prebivalištem u Montesilvanu, Vado di Sole 8 b, državljanin Republike Italije, s prebivalištem u Italiji.

1.1 Točkom II. rješenja naloženo je CROATIA BANCI d.d., da osumnjičeniku Giovanniu Petrarci, iz Italije i svim trećim osobama, uskrati s računa broj: HR7524850030900135755 trgovačkog društva MIZ d.o.o. Split, na kojem se nalazi 9.419.314,99 kuna, isplatu novčanog iznosa u visini pribavljene protupravne imovinske koristi od najmanje 1.500.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti.

1.2. Navedena zabrana ima trajati do prijenosa na temelju zahtjeva države izdavanja sukladno čl. 45. st. 1. i čl. 46. st. 2. Zakona o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije ("Narodne novine" broj

91/10, 81/13, 124/13, 26/15, 102/17, 68/18 i 70/19- dalje u tekstu ZPSKS-EU), ili šezdeset dana od dostave Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu pravomoćne i izvršne odluke domaćeg suda o zahtjevu za priznanje i izvršenje pravomoćne odluke stranog tijela o oduzimanju imovine, sukladno čl. 46. st. 2. i čl. 67. st. 2. u svezi s čl. 64. st. 1. ZPSKS-EU.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio osumnjičenik Giovanni Petrarca, po braniteljici Jasni Kotarac Jabuka, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o sigurnosnoj mjeri, te se predlaže preinačiti pobijano rješenje i odbiti prijedlog za određivanje privremene mjere, a podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sucu istrage na ponovno odlučivanje.

3. Žalba osumnjičenika Giovannia Petrarce, nije osnovana.

4. U uvodu žalbe osumnjičenik pobija rješenje zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, ali ne opisuje na koji način bi sudac istrage počinio koju bitnu povredu odredaba kaznenog postupka niti je pravno označava, pa je ovo vijeće ispitalo rješenje povodom žalbe osumnjičenika, a po službenoj dužnosti u skladu s čl. 494 st. 4. ZKP/08, te nije našlo da bi sudac istrage počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. t. 11. ZKP/08, a osim toga nije povrijeđen kazneni zakon na štetu osumnjičenika i rješenje je donijelo ovlašteno tijelo.

5. Osumnjičenik u žalbi navodi kako je sudac istrage počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka jer u obzir "nisu uzeti svi razlozi koje je naveo osumnjičenik prigovarajući privremenoj mjeri, a koji su relevantni za donošenje zakonite i pravilne odluke", a na koji način, sadržajno, pobija rješenje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Nadalje, osumnjičenik u žabi navodi kako je nad trgovačkim društvom MIZ d.o.o. proveden stečajni postupak i da je društvo brisano iz sudskog registra, pa da osumnjičenik nema nikakva ovlaštenja prema tom društvu i njegovim računima, međutim takvi navodi osumnjičenika su neosnovani jer pitanje realizacije mjere izlazi izvan okvira ovog postupka.

5.1. Međutim nije u pravu osumnjičenik kada pobija rješenje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja jer je sudac istrage pravilno i potpuno utvrdio sve odlučne okolnosti koje su od značaja za određivanje mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi, a za što je dao detaljne razloge, koje prihvaća i ovo vijeće.

5.2. Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-57/2021-9 od 21. srpnja 2021., određen je upis stečajne mase iza dužnika trgovačkog društva MIZ d.o.o., u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, jer je stečajni upravitelj zatražio od Croatia banke d.d., da se sredstva za koja je donesena privremena mjera uplate na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, a što je Croatia banka d.d. odbila, slijedom čega je pravilan zaključak suca istrage da se naloži Croatia banci d.d., da se osim osumnjičeniku i svim trećim osobama uskrati s računa tog trgovačkog društva, isplata novčanog iznosa u visini pribavljene protupravne imovinske koristi.

6. Isto tako, osumnjičenik neosnovano nastoji dovesti u sumnju ispravnost utvrđenja suca istrage tvrdnjama da se u Republici Italiji ne vode kazneni postupci protiv njega, budući da je pregledom cjelokupnog spisa utvrđeno kako je protiv osumnjičenika 25. rujna 2019., pred sudom u Pescari podignuta optužnica zbog

sumnje u počinjenje navedenih kaznenih djela zbog čega je opravdan zaključak da je osumnjičenik pribavio veliku imovinsku korist, zbog čega je bilo potrebno zaplijeniti novčana sredstva u svrhu omogućavanja naknadnog oduzimanja.

7. Zbog svega navedenog, trebalo je odbiti žalbu osumnjičenika, a na temelju čl. 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08.

Split, 16. rujna 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA, v.r.
Maria Majić

Za točnost otpravka-ovlaštenu službenik

